**בתי-המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | **תפ"ח 1067/01** |
| **בפני:** | **כב' השופט נתן עמית, אב"ד.**  **כב' השופטת מרים סוקולוב.**  **כב' השופטת תחיה שפירא.** | |
| **המאשימה:** | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:** | **דוד בן מסעוד אמויאל,**  **יליד 1973, ת.ז. xxxxxxxx,**  **מרחוב נורדאו 86, ראשון-לציון.**  **(עתה במעצר, מיום 24.04.2001).** | |
| **טענו:** | **למאשימה - הפרקליט יוסי קורצברג (פמת"א).**  **לנאשם - עו"ד בנימין נהרי ועו"ד גב' הילה נאווי.** | |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [413ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b), [413ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)    ג ז ר - ד י ן | | |

***השופטת מרים סוקולוב:***

***1.*** הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות נשוא כתב-האישום, הכולל שמונה אישומים:

אישום ראשון - החזקת נשק, עבירה על-פי [*סעיף 144(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן: "*החוק*")**; נשיאת נשק, עבירה על-פי [*סעיף 144(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) *לחוק*; התפרצות לבניין מגורים, עבירה על-פי [*סעיף 406(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) *לחוק* ו-גניבה, עבירה על-פי [*סעיף 384*](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) *לחוק*.

אישום שני - ניסיון לרצח, עבירה על [*סעיף 305*](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) *לחוק*; ו-היזק בזדון, עבירה על [*סעיף 352*](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) *לחוק*.

אישום שלישי - גניבת רכב, עבירה על-פי [*סעיף 413ב'*](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b); ו-שימוש ברכב ללא רשות, עבירה על-פי [*סעיף 413ג'*](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) *לחוק*.

אישום רביעי - ירי באזור מגורים, עבירה על-פי [*סעיף 340א'*](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) *לחוק*; ו-היזק בזדון, עבירה על-פי [*סעיף 452*](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) *לחוק*.

אישום חמישי - ניסיון לרצח, עבירה על-פי [*סעיף 305*](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) *לחוק*.

אישום שישי - ניסיון להצתה, עבירה על-פי [*סעיפים 448 ו-25*](http://www.nevo.co.il/law/70301/448;25) *לחוק*; ו-שבל"ר, עבירה על-פי [*סעיף 413ג'*](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) *סיפא לחוק*.

אישום שביעי - ניסיון לרצח, עבירה על-פי [*סעיף 305*](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) *לחוק*.

אישום שמיני - תקיפה, עבירה על-פי [*סעיף 452*](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) *לחוק*; ו-העלבת עובד ציבור, עבירה על-פי [*סעיף 288*](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) *לחוק*.

***2.*** העובדות המפורטות בכתב-האישום הן כדלקמן:

באישום הראשון - הנאשם התפרץ לביתו של עופר גובר בתל-אביב, בלילה שבין ה-9.3.2001 ל-10.3.2001, וגנב מתוכו אקדח, מחסנית לאקדח, מצלמה, מכשיר וידאו, מכשיר דיגיטלי להקלטת מוסיקה ותיק ובו מסמכים. עד למעצרו, ב-24.4.2001, הנאשם החזיק ונשא את האקדח דנן שלא כחוק.

באישום השני - ביום 14.4.2001 גמלה בליבו של הנאשם החלטה לרצוח אזרחים ערבים באשר הם ערבים, לאור תפיסתו כי הערבים מהווים סכנה למדינה.

הנאשם נטל את האקדח שהיה ברשותו, התפרץ למכללת "טומשין" בראשון-לציון, ירה באקדח וגרם נזק למקום.

מהמכללה נסע למסעדת "הטאבון" בראשון-לציון כדי **"לחסל ערבים"** לדבריו. במסעדה ניגש למתלונן עאהד קבעה מכפר ערערה, שעבד במסעדה, וירה בו ירייה אחת בחזה. הכדור חדר מבית-החזה, פגע באחת מריאותיו של המתלונן, ויצא מגבּוֹ. המתלונן אושפז בבית-חולים ונותח.

באישום השלישי - הנאשם, לאחר שנמלט ממסעדת "הטאבון", ניגש לרכב בו ישבו זהבית ארמן ושרון שמעוני. הנאשם הסתיר פניו בחולצתו, נכנס למושב האחורי וצעק להן שתיסענה כי היה פיגוע. השתיים, שנבהלו מהנאשם, נמלטו מהרכב, והנאשם גנב את הרכב ונמלט מהמקום.

באישום הרביעי - הנאשם הגיע ברכב הגנוב לבית-בושת "101" בתל-אביב, ולאחר שסיים את ענייניו במקום, יצא מבית-הבושת, אולם חזר למקום כששקית מעל ראשו. השומר סירב לפתוח את הדלת השניה, והנאשם בעט בדלת, ירה בה עד שנפתחה, ונמלט מהמקום.

באישום החמישי - לאחר שנמלט מבית-הבושת, הגיע הנאשם למסעדת "אבולעפיה" ביפו. הנאשם הבחין במתלונן רוני מגדלאווי, ושאל אותו אם הוא ערבי. כאשר נענה בחיוב, ירה בחזהו של המתלונן. לאחר הירי יצא הנאשם מהרכב על-מנת לבדוק אם המתלונן עדיין בחיים, אך המתלונן הספיק להימלט מהמקום, והוא פונה לבית-חולים, שם אושפז.

באישום השישי - הנאשם נמלט עם הרכב לרח' גולדמן ביפו, שם ניסה להצית אותו אולם האש לא חדְרה למֵיכל הדלק, הרכב לא הוצת, והנאשם נטש את הרכב.

באישום השביעי - לאחר שנטש את הרכב הגנוב, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לירות במואזין. הוא נכנס למסגד, שאל היכן נמצא המואזין, אולם לפתע התחרט, יצא מהמסגד, הגיע למסעדת "אבולעפיה", והבחין במתלונן חאלד אבולעפיה ליד הקופה. הנאשם הסתיר את פניו במטפחת, שלף את האקדח, ירה במתלונן כדור אחד בחזהו ונמלט מהמקום.

המתלונן אושפז בבית-חולים, נותח, ובמהלך הניתוח נכרתו מגופו הטחול וזנב הלבלב.

באישום השמיני - בלילה שבין ה-12.4.2001 ל-13.4.2001 נהג הנאשם ברכבו בראשון-לציון והתנגש ברמזור. בבית-החולים **"אסף הרופא"**, אליו פּוּנה, סבר הנאשם כי הצוות הרפואי מקדיש את תשומת-ליבו לחולים הערבים שאושפזו יחד עימו בּמְקום לטפל בו, ואִיֵים כי אם לא יטפלו בו יהרוס וישרוף את המחלקה. בכעסוֹ, החל הנאשם להשתולל בבית-החולים, תקף את האחות בכך שהיכה בידהּ, השליך חפצים וגרם נזק. כן העליב הנאשם את השוטר והשוטרת שהגיעו למקום.

***3.*** הנאשם צירף, הודה והורשע, בשני תיקים נוספים:

ב-***ת.פ. 4122/00*** של בית-משפט השלום ברחובות, הורשע הנאשם ב-כניסה והתפרצות למקום מגורים, עבירה על-פי [*סעיף 406(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) *לחוק*; גניבה, עבירה על-פי [*סעיף 384*](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) *לחוק*; העלבת עובד ציבור, עבירה על-פי [*סעיף 288*](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) *לחוק*; ו-תקיפת שוטר במילוי תפקידו, עבירה על-פי [*סעיף 273*](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) *לחוק*.

ב-***ת.פ. 1436/01*** של בית-משפט השלום ברחובות, הורשע הנאשם באיומים, עבירה על-פי [*סעיף 192*](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק*.

***4.*** ***תסקיר שירות המבחן.***

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות המבחן, הוא **בימ"ש/2**.

מהאמור בתסקיר אנו למדים כי הנאשם, שהוא בן 29, נשוי ואב לילדה כבת שלוש, סיים 10 שנות לימוד, ובמשך כל השנים גילה קושי להסתגל למסגרות הלימוד השונות ובעיות התנהגות רבות. הנאשם הופנה לטיפול נפשי, אולם לא התמיד בטיפול התרופתי. גם בצה"ל גילה קשיי הסתגלות. לאחר שחרורו מצה"ל, החל הנאשם לעבוד בעבודות מזדמנות, וגילה קושי רב בהתמדה והסתגלות למסגרות תעסוקתיות. מנעוריו הסתבך בביצוע עבירות והופנה מספר פעמים לשירות המבחן לנוער ולמבוגרים.

לדברי אישתו של הנאשם, מעשי העבירה נשוא הדיון אינם תואמים את התנהגותו ודעותיו, ומהווים חריג במצבו. האישה הסבירה את התנהגות הנאשם בעובדה שהיה נתון תחת השפעת סמים, ולא במניעים אידיאולוגיים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק לעזרה, אותה מתקשה לבקש, בפועל הוא שיתף פעולה באופן חלקי ביותר עם שירות המבחן, ולכן לא נוצר פתח להמשך התערבות.

הנאשם התקשה להסביר את הרקע לביצוע העבירות, והוא נטה לראות בביצוען אירוע מתמשך של חוסר-שפיות כתוצאה משימוש בסמים הזייתיים-אקסטזי, בתקופה שקדמה לביצוע העבירות. כמו-כן סיפר הנאשם כי נפגע בראשו בתאונת-דרכים. כל הגורמים הללו הביאוהו לחשוב מחשבות-רדיפה לא הגיוניות, ולכן ביצע את העבירות נשוא כתב-האישום.

שירות המבחן התרשם כי יתכן ובבסיס מעשיו של הנאשם עומדים מניעים נסתרים ועמוקים יותר, אולם הם מתקשים להבינם, לאור גישתו כמפורט לעיל. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, וציין כי מסגרת הטיפול המתאימה הינה מסגרת של בריאות נפש בתוך הכלא או מחוץ לכותלי הכלא.

***5.*** ***חוות-הדעת הפסיכיאטרית - בימ"ש/1;***

***והבדיקה הפסיכיאטרית בבית-החולים "אברבנאל" - ת/4.***

הנאשם אושפז במשך כחודש, מיום 6.5.2001 ועד יום 5.6.2001, במרכז לבריאות הנפש "באר יעקב" לצורך הסתכלות ובדיקות פסיכיאטריות, בהתאם להחלטת בית-המשפט.

מהאמור בחוות-הדעת הפסיכיאטרית של המרכז לבריאות הנפש "באר יעקב", היא **בימ"ש/1**, אנו למדים כי הנאשם דיווח לצוות על שימוש בחשיש וכדורים מסוג אקסטזי וטריפים, ולאחרונה על שימוש מוגבר בסמים הללו.

דוּוח, כי לאחר מעצרו הופנה הנאשם לבדיקה בחדר-מיון בבית-החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל" בשל אי-שקט והתנהגות אגרסיבית. הוא נבדק על-ידי פסיכיאטר, אשר לא התרשם מקיום פסיכופתולוגיה מאג'ורית, ושוחרר עם אבחנה של הפרעת אישיות אנטי-סוציאלית **(ת/4)**.

בבדיקה בקבלה לא נמצאו הפרעות בקצב ובמהלך החשיבה, ללא עדוּת למחשבות-שווא, הפרעה אפקטיבית מאג'ורית או הפרעות בפרצפציה. ריכוז וזיכרון שמורים, ושיפוט תקין.

הנאשם מסביר שפגע דווקא בערבים **"עקב המצב במדינה"**, וש**"המוח שלי תמיד חשב לעשות את זה"**.

במהלך ההסתכלות, היו לנאשם לעתים התפרצויות זעם והתנהגות חסרת-גבולות, והוא התפרץ בזעם ותוקפנות כאשר אנשי הצוות לא נענו לבקשותיו. הנאשם קילל מטופל ערבי; אִיֵים על איש צוות, חובש ממוצא דרוזי; טרק את דלת חדרוֹ, שבר קיר גבס; קילל את מנהל המחלקה, ובהמשך הסביר לרופא: **"אני לא יכול לשמוע את המילה "לא"... אני לא יודע מה קורה איתי כאשר אני שומע אותה... אני צריך לקבל את מה שאני דורש עכשיו ולא יכול לחכות"**. יום לאחר מכן התנצל הנאשם בפני מנהל המחלקה, אולם כעבור מספר ימים שוב השתולל, אִיֵים, צעק והתנהג באלימות.

לסיכום: התרשמות הרופאים הפסיכיאטרים הייתה כי לא מדובר בקיומה של מחלת-נפש (פסיכוזה או הפרעה אפקטיבית), אלא שמדובר באישיות אנטי-סוציאלית ושימוש מסיבי בסמים. גם אם התנהגותו של הנאשם הייתה מושפעת מהשימוש בסמים, הוא ידע היטב שהשימוש בהם הינו בניגוד לחוק ולמותר, ובנוסף לכך שהשימוש בהם עלול לגרום לפשע. נקבע כי הנאשם כשיר לעמוד לדין, לא זקוק לאישפוז פסיכיאטרי, ואם יהא צורך בהתערבות פסיכיאטרית יקבלה באופן אמבולטורי.

***6.*** ***ראיות התביעה לעונש.***

***(א)*** גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם - **ת/1**.

לנאשם הרשעה קודמת מ-21.11.1996 בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש; והרשעה קודמת מ-5.6.2000 בגין החזקת נכס החשוד כגנוב.

***(ב)*** אסופת מסמכים רפואיים המלמדים על פציעותיהם של המתלוננים - **ת/2**.

***(ג)*** זיכרון-דברים של צוער גבעון גרוס - **ת/3** לגבי אמרת הנאשם בעניין הקעקוע.

***(ד)*** גיליון בדיקה של מיון "אברבנאל" - **ת/4**.

ד"ר כרמון בדקה את הנאשם ביום 25.4.2001, וקבעה כי אין עדוּת למחלת-נפש, אין עדוּת להפרעה בחשיבה, שיפוט תקין ובוחן-מציאות תקין, וכי אין צורך בטיפול פסיכיאטרי. ד"ר כרמון התרשמה כי לנאשם הפרעת אישיות גבולית, וכן הפרעה אנטיסוציאלית עם קושי ניכר בשליטה על הדחף, וכי **"ביום המעשה היה תחת השפעת סמים (כך לדבריו)"**, דהיינו - לא נערכו בדיקות לקבוע האם הנאשם אכן השתמש בסמים, ואם כן, באיזה מהם.

***(ה)*** אימרתה במשטרה של בלה אמויאל, אישתו של הנאשם - **ת/5**.

***7.*** ***ראיות ההגנה לעונש.***

***(א)*** **נ/3** - חוות-הדעת הפסיכיאטרית של ד"ר א. נפתלי.

כמפורט בחוות-הדעת דנן, לצורך הכנתה הסתמך המומחה, בין היתר, על מכתבים שונים של אנשים שלא העידו בבית-המשפט ואשר לא שוחח עימם; על מזכרים והודעות מתיק החקירה; על חוות-הדעת הפסיכיאטרית של המרכז לבריאות הנפש "באר יעקב"; על גיליון מחלה של בית-החולים "אברבנאל"; על תסקיר שירות המבחן, ועוד.

ד"ר נפתלי ציין בחוות-דעתו, כי לפי התרשמותו, ועל-סמך המסמכים שצורפו לחוות-הדעת, הנאשם סובל מהפרעת אישיות אנטי-סוציאלית ברמה בינונית. זאת למד המומחה, בין היתר, מהעובדה שעבירותיו הקודמות היו לדבריו עבירות רכוש, ובהתחשב ביחס העדין שהפגין כלפי אישתו ובִתו לפני שהחל להשתמש באקסטזי.

לדברי המומחה, התנהגותו בעת ביצוע העבירות נשוא הדיון הושפעה מהשימוש בסם האקסטזי. המומחה מציין כי לדברי אשת הנאשם, הנאשם החל להשתמש באקסטזי כחצי שנה לפני ביצוע העבירות דנן, והשימוש באקסטזי עלול לגרום לשינויים בהתנהגות כתוצאה מהיווצרות של מחשבות פסיכוטיות ופראנוידליות.

מדברי בני-המשפחה והחברים הסיק המומחה כי התנהגותו של הנאשם השתנתה בעקבות השימוש באקסטזי, והפכה להיות מוזרה, עצבנית וחסרת-מנוחה, והדוגמאות לכך: התוקפנות בה נהג כלפי אישתו והסובבים אותו; התנהגותו האלימה בבית-החולים "אסף הרופא" ובתחנת המשטרה; רצונו לפגוע בחולים, **"שהיו ככל הנראה פרי-דמיונו"**; מריחת סיד על ראשו ובגדיו; השמת פסלון היפופוטם על כתפו, שמיעת קולות וכדומה.

ההתנהגות דנן, תואמת התנהגות של אדם הנמצא תחת השפעת אקסטזי, והמומחה סבור כי הנאשם ביצע את העבירות נשוא הדיון בהיותו נתון להשפעת סם האקסטזי, אשר גרם לו למחשבות פסיכוטיות ופראנוידליות.

***(ב)*** **עה/2 אורן חבְּרה** - הוא בן-דודו של הנאשם.

העד נשלח על-ידי אשת הנאשם לבית-החולים לאחר שנודע לה שהנאשם היה מעורב בתאונת-דרכים. העד הגיע לבית-החולים, אולם שם נאמר לו כי הנאשם הועבר למשטרת רמלה. בתחנת המשטרה שמע העד צעקות ונאמר לו על-ידי השוטרים כי הנאשם הוא **"משוגע, משתולל, עושה להם בלגן, שהוא לא שפוי הבנאדם"** **(עמ' 30 לפרטיכל)**. העד ראה שהנאשם היה כבול בידיו וברגליו, שכב על הריצפה, ביקש טיפול רפואי והשוטרים צחקו עליו.

***(ג)*** **עה/3 תרז אמויאל** - היא אימו של הנאשם.

העדה סיפרה כי בנה למד בבית-ספר בצורה מסודרת, ובתיכון לא רצה ללמוד ועבד בעבודות מזדמנות. הנאשם ביקר בבית הוריו אחרי שהיה בבית-החולים "אסף הרופא", שם, לדבריו, לא טיפלו בו, ביקש לקחת את רכבו של אביו על-מנת לגשת לבית-חולים אחר, אולם האב סירב, והנאשם עזב את הבית בכעס.

לדבריה, לאחר שהיא הבחינה כי הנאשם מתנהג בצורה מוזרה, היא התייעצה עם פסיכיאטר ורצתה לקחת אותו לבדיקה, אולם הנאשם סירב, ברח מהבית, ובמשך מספר ימים לא הצליחו לאתר אותו. לאחר זמן מה מצאו אותו על חוף-הים, מלוכלך ועם בגדים קרועים. הנאשם סירב לחזור הביתה למרות בקשות אימו.

לדברי העדה, זו הפעם הראשונה שהנאשם התנהג בצורה חריגה, בעבר היה לבוש יפה ומסודר, ועבד בשיפוצים ובמזגנים.

***(ד)*** **עה/4 שלי בובליל** - היא אחותו של הנאשם.

העדה סיפרה כי כחודש לפני האירועים נשוא כתב-האישום שירת הנאשם במילואים ברמאללה, אולם ערק מהמילואים מאחר והיו לו הזיות ופחדים שעושים בו לינץ', והגיע עם הנשק לבית ההורים. הנאשם לא דיבר לעניין, היה עצבני, חסר-מנוחה, והתחצף. העדה התייעצה עם פסיכיאטר בנס-ציונה, שאמר לה כי אם מצבו נגרם כתוצאה מנטילת כדורי אקסטזי **"יש תקופה של שבוע עד 10 ימים של טירוף. לאחר מכן יש ימי הרגשה של דיכאון, ואז הוא אמור לחזור לעצמו" (עמ' 34 לפרטיכל, ש' 25-22)**.

העדה התייעצה בנוגע לאישפוזו של הנאשם ב"באר יעקב" וב"אברבנאל", אולם נאמר לה כי יש לעשות זאת באמצעות הפסיכיאטר המחוזי או בהוראת שופט, וכי מדובר בתהליך קשה ביותר.

במשך כל התקופה הזו הנאשם התגורר בחוף-הים, היה מוזנח ומלוכלך, והוריו הביאו לו מדי יום אוכל ושתייה. אחרי תאונת-הדרכים, כשהגיע לבית ההורים, הוא מילמל דברים לא מובנים, קילל ודרש את הרכב.

אחרי התאונה החריף מצבו של הנאשם. לדברי העדה, היא ידעה שהנאשם משתמש בסמים מהתקופה שמצבו הידרדר בעת שירותו במילואים. הוא הסתובב ברחובות עם בובת קרנף מכסף על הכתף, וכאשר קראו בשמו, אמר: **"לא קוראים לי דודי, אין כאן דודי. קוראים לי משה"**.

הנאשם ביקר את העדה בביתה בבאר-שבע, וגם שם התנהג בצורה מוזרה, חסרת-מנוחה ופרנואידית **(עמ' 36, ש' 22-18)**.

העדה אף ניסתה לארגן מספר חברים שייקחו את הנאשם בעל-כורחו לבית-חולים לחולי-נפש, אולם הללו לא הצליחו לגבור עליו.

העדה הודתה, בתשובה לשאלת בא-כוח המאשימה, כי בעת הדיון בהארכת מעצרו הנאשם גידף וקילל ערבים.

***(ה)*** **עה/5 בלה אמויאל** - היא אישתו של הנאשם.

העדה נשואה לנאשם מזה 4 שנים, ויש להם ילדה בת 3. לדברי העדה, הנאשם מעולם לא התנהג כלפיה באלימות ולא הרים עליה יד.

במהלך שירותו במילואים, כחודשיים לפני האירועים, התקשר אליה הנאשם, סיפר לה כי חלם חלום שעושים בו לינץ', וביקש ממנה לבוא ולקחת אותו הביתה **(עמ' 39 לפרטיכל, ש' 16-14)**. אחרי מספר שעות חזר הביתה עם הנשק, ולא שב לשירות המילואים.

בתקופה זו - משובו מהמילואים ועד לתאונת-הדרכים, המשיך הנאשם להתגורר בבית, התנהג בצורה מוזרה והתרחק מבִּתו ומאישתו.

לדברי העדה נודע לה שהנאשם משתמש בסמים, רק זמן קצר לפני תאונת-הדרכים.

בתקופה זו הנאשם התנהג בתוקפנות ובעצבנות, לא ישן בלילה, ונאמר לעדה כי אלה הן תופעות-לוואי של שימוש באקסטזי **(עמ' 41, ש' 4-1)**.

העדה הודתה בחקירתה-הנגדית כי באמרתה במשטרה היא לא סיפרה כי הנאשם משתמש בסמים, וכן לא סיפרה כי הוא סירב לקבל טיפול נפשי.

לדברי העדה, היא הגישה תביעת גירושין נגד הנאשם מאחר ועברה **"משבר אישי"**, וללא קשר להתנהגותו של הנאשם, שהיה אדם שקט, מופנם ועדין, **"בן-אדם עֶשֶר, איתי ועם הילדה" (עמ' 42, 26-23)**.

***(ו)*** **עה/6 אריק בובליל** - הוא גיסוֹ של הנאשם, נשוי לאחותו שֶלי.

העד סיפר כי העסיק את הנאשם כצבעי לפני כחמש שנים, עת עסק בקבלנות בניין. לדברי העד, הנאשם עבד עם בני-מיעוטים, נהג לאכול איתם בצהריים ואף נתן להם בגדים.

סמוך לפני האירועים נשוא הדיון, הנאשם הגיע לביתו של העד בבאר-שבע, בבגדים קרועים ובלויים, פצוע, עם קפקפים קרועים, דיבר בקול רם ובצעקות, הייתה לו בובה של היפופוטם על הכתף והוא אמר לעד: **"זה איש סודי, לו אני מספר את הכל"**.

העד התרשם מדברי הנאשם ומהתנהגותו כי יש לו נטיות התאבדות **(עמ' 45 לפרטיכל, ש' 26 עד עמ' 46, ש' 4)**.

***(ז)*** **נ/4** - דו"ח פעולה בעניין מעצרו של הנאשם לאחר האירוע בבית-החולים "אסף-הרופא".

***(ח)*** **נ/5** - מכתב של קמב"צ בית-המעצר על כך שהנאשם הצית את תאוֹ בבית-המעצר.

***(ט)*** **נ/6** - מכתבו של ד"ר שלמה ידין - פסיכיאטר, לסניגור עו"ד נהרי. הפסיכיאטר ציין כי ב-17.4.2001 שוחחו עימו בטלפון אימו ואחותו של הנאשם, דיווחו על התנהגותו המוזרה של הנאשם וביקשו התייעצות פסיכיאטרית, אך מסרו שהוא לא נמצא בבית, וכאשר יחזור תשקולנה פנייה אליו לצורך בדיקתו.

***(י)*** **נ/7** ו-**נ/8** - מסמכים בעניין שירותו של הנאשם במילואים.

***(יא)*** **נ/9** - מכתב סליחה וחרטה של הנאשם למתלונן חאלד אבולעפיה.

***8.*** ***טיעוני באי-כוח הצדדים.***

בא-כוח המאשימה עותר לבית-המשפט, בהתחשב בחומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם בתיק זה, אשר בוצעו על רקע גזעני, לרבות שני תיקי הצירוף - להחמיר בעונשו ברוח הפסיקה; לגזור עונש נפרד בגין כל אחד ממעשי הניסיון לרצח; ולקבוע כי העונשים הללו ירוצו במצטבר.

לעניין חוות-הדעת של ד"ר נפתלי - **נ/3**, טוען בא-כוח המאשימה כי יש לדחותה, מאחר והמומחה הפסיכיאטרי מבסס את חוות-דעתו על עובדות השונות מאלה שמסר הנאשם לבית-המשפט, ובניגוד לממצאים עובדתיים שנקבעו בהכרעת-הדין, בהתאם להודייתו של הנאשם.

המומחה אף קיבל עדויות של אנשים שונים על מצבו של הנאשם במכתבים מבלי שהתרשם מהם ומבלי שהללו העידו בבית-המשפט.

בא-כוח הנאשם עותר לבית-המשפט, למרות חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם, לא להחמיר בעונשו; להתחשב בכך שהנאשם הודה והביע חרטה על מעשיו; וכן לקבל את חוות-הדעת של המומחה מטעם ההגנה **(נ/3)**, ולקבוע כי מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע מצבו הנפשי הקשה.

לדברי הסניגור, מאז עריקתו משירות המילואים, החל מצבו הנפשי של הנאשם להידרדר, והוא החל להשתמש באופן מאסיבי בסמים. המצב עוד החמיר בעקבות תאונת-הדרכים שבה היה מעורב.

***9.*** ***לעניין הנסיבות לחומרה.***

העבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבותיהן, חמורות ביותר. הנאשם תיכנן את מעשי העבירות הללו וביצע אותם בקור-רוח.

תחילה פרץ הנאשם לביתו של עופר גובר וגנב מתוכו אקדח ומחסנית. הנאשם הודה בכך כי מספר ימים לאחר מכן, ב-14.4.2001, גמלה בליבו החלטה לרצוח אזרחים ערבים באשר הם ערבים, מאחר והאמין כי הם מהווים סכנה למדינה.

לצורך כך נטל הנאשם את האקדח שגנב, והחל ב"מסע ציד" לֵילי על-מנת **"לחסל ערבים"**. הנאשם שוטט ממקום למקום על-מנת לחפש ערבים, וכך ירה בשלושת המתלוננים הערבים לאחר שוידא כי אכן מדובר בערבים. יוער, כי באישום השלישי הוא לא פגע לרעה בשתי נערות יהודיות שישבו ברכב שגנב.

כמפורט באישומים השני, החמישי והשביעי, הנאשם ירה במתלוננים בני-מיעוטים שפגש באקראי: ב*עאהד קבעה*, בעת שעבד במסעדת "הטאבון"; ב*רוני מגדלאווי*, בעת שאכל במסעדה ביפו; וב*חאלד אבולעפיה*, בעת שישב ליד הקופה במסעדתו, וכל זאת ללא כל התגרות מצידם, וללא היכרות מוקדמת. באישום השביעי התכוון הנאשם תחילה לרצוח את המואזין ונכנס למסגד, אולם בהמשך התחרט, יצא מהמסגד, הלך למסעדת "אבולעפיה" וירה ב*חאלד אבולעפיה*. הנאשם פעל על-פי תוכנית ובתיכנון מראש, וירה במתלוננים לאחר שטרח לוודא כאמור לעיל כי הם ערבים.

אין ספק כי העבירות הללו בוצעו על רקע גזעני, והנאשם הודה בכך.

זאת ועוד. התנהגותו של הנאשם בבית-החולים "אסף הרופא" (אישום שמיני), במהלך ההסתכלות הפסיכיאטרית ב"באר יעקב", ואף בעת הדיון בבקשה להארכת מעצרו, התאפיינה בשנאה תהומית לערבים, וזאת למרות דבריהם של בני-משפחתו שטענו כי בעבר התנהגותו לא התאפיינה בשנאה לבני-מיעוטים.

יש ממש בדבריו של בא-כוח המאשימה. דינם של אותם המבקשים לרצוח ערבים חפים מפשע, באשר הם ערבים, לא צריך להיות שונה מדינם של הללו המבקשים לרצוח יהודים חפים מפשע, באשר הם יהודים, מטעמים לאומניים, ואין לעשות אבחנה בין דם לדם במקרים דנן. **(**[***ע"פ 399/89, מדינת ישראל נ' זלום, פד"י מ"ו***](http://www.nevo.co.il/case/17937515)***(2), עמ' 187*; *ע"פ 5064/9, אחמד בן ג'ומעה מוצטפה ח'לף נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}*;** [***ע"פ 1296/90***](http://www.nevo.co.il/case/17911371) ***+ 3228/90, חסן אבו סולב ועטווה אל נבארי נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}*)**.

התרשמנו כי הנאשם הוא אדם אלים אשר מתנהג בבריונות, לא רק כלפי בני-מיעוטים.

הנאשם צירף שני תיקים שבהם הורשע בעבירות אלימוּת; תקיפת שוטר במילוי תפקידו; העלבת עובד ציבור ואיומים; וכן יש לו שתי הרשעות קודמות, אחת מהן בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

לכך יש לצרף את התנהגותו הפרועה והאלימה של הנאשם באירוע נשוא האישום השמיני, ואת התנהגותו האלימה בכלא.

בתסקיר שירות המבחן צויין כי לנאשם היו בעיות התנהגות רבות עוד בנעוריו וקשיי הסתגלות במסגרות שונות. גם בחוות-הדעת הפסיכיאטרית - **בימ"ש/1**, צויין כי ניצפו דפוסי התנהגות אלימה.

שוכנענו כי הנאשם מסוכן לשלום הציבור וביטחונו.

גם אם ביצע הנאשם את העבירות דנן בעקבות שימוש בסמים, כטענת ההגנה, אין בכך כדי להפחית ממידת מסוכנותו או לשמש לו הגנה. אין בעובדה זו כדי לשמש אף סיבה לקולא כי אם לחומרא, וזאת מאחר והנאשם הכניס את עצמו ביודעין למצב זה, שהרי ידע מה השפעת הסמים על התנהגותו, וכי בהיותו תחת השפעת סמים יתקשה לשלוט במעשיו. **(ראה:** [***ע"פ 5002/94, ירמיהו בן איסק נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ט***](http://www.nevo.co.il/case/17925193)***(4) 151, בעמ' 163*)**.

יוער, כי נושא השימוש בסמים לא נבדק מבחינה אובייקטיבית, ואנחנו יודעים על כך מהנאשם ומדברי בני-משפחתו, שסיפרו על כך לד"ר נפתלי, ובעדותם בבית-המשפט.

ביום 25.4.2001 נבדק הנאשם בחדר-המיון של בית-החולים "אברבנאל", וד"ר כרמון מציינת ב-**ת/4**, כי:

**"מדובר באדם בעל הפרעה אנטי-סוציאלית עם קושי ניכר בשליטה על הדחף. ביום המעשה היה תחת השפעת סמים (כך לדבריו)."**

כאמור לעיל, לא נערכו בדיקות ולא הוּכח אֵילו סמים צרך הנאשם וכמה צרך, ואף לא הוּכח כי מדובר בשימוש מאסיבי, כנטען, או כי צרך כדורי אקסטזי ולא סם אחר. כל שאנחנו יודעים בעניין זה הוא מפיו של הנאשם.

בחוות-הדעת **בימ"ש/1** צויין, כי הנאשם צרך חשיש מגיל 13, והמשיך לצרוך חשיש באופן קבוע. הנאשם דיווח לרופאים כי בתקופה האחרונה סמוך למעשים נשוא הדיון, נטל חשיש, כדורי אקסטזי וטריפים בצורה מופרזת.

מהאמור בחוות-הדעת הפסיכיאטרית **בימ"ש/1** אנו למדים, כי הנאשם הסביר את מעשי העבירה שביצע **"כתוצאה משימוש בסמים וצורך להגן על בִּתו התינוקת עקב "המצב הביטחוני הרעוע"."**; לדברי הנאשם, הוא פגע דווקא בערבים **"עקב המצב במדינה, אני רואה מה הם עושים לנו פה. המוח שלי תמיד חשב לעשות זאת"**.

מסקנתם של הרופאים לאחר תקופת הסתכלות ממושכת היא:

**"לא התרשמנו שמדובר בקיומה של מחלת נפש (פסיכוזה או הפרעה אפקטיבית). התרשמותנו היא שמדובר באישיות אנטי-סוציאלית ושימוש מאסיבי בסמים."**

בחוות-הדעת צויין, כי שימוש ממושך ומופרז בסמים עלול להחריף תכנים אישיותיים ולממש את הפוטנציאל האלים, וכי:

**"גם אם התנהגותו** (של הנאשם) **בעת מעשיו הייתה מושפעת מהשימוש בסמים, הנ"ל ידע היטב ששימוש בסמים הינו בניגוד לחוק ולמותר, ובנוסף שהשימוש בסמים עלול לגרום לפשע."**

גם אם הושפעה התנהגותו של הנאשם ומעשיו, במידת מה, מהשימוש בסמים כמפורט לעיל, אין ספק, כפי שאמר לרופאים, כי הוא ביצע את מעשי העבירה דנן על-מנת לפגוע בערבים באשר הם ערבים, על רקע שנאתו לערבים ואמונתו כי הם פוגעים בביטחון המדינה. שנאה זו פרצה לא רק בלֵיל היריות, כי אם גם קודם לכן, בבית-החולים "אסף הרופא" ולאחר מכן במהלך ההסתכלות בבית-החולים "באר יעקב", כאשר קילל מטופל ערבי ואִיֵים על חובש דרוזי.

יוער, כי בפגישתו עם קצינת המבחן אכן טען הנאשם כי אינו בעל דעות קיצוניות בנושא זה, והתקשה להסביר מדוע פגע דווקא בערבים, אולם שירות המבחן התרשם **"כי יתכן ובבסיס מעשיו של דוד עומדים מניעים נסתרים ועמוקים יותר"**.

***10.*** ***לעניין הנסיבות לקולא.***

הנאשם יליד 1973, נשוי ואב לילדה כבת שלוש.

הנאשם הודה בעובדות כתב-האישום, והוא אף עשה כן מיד כשנעצר על-ידי המשטרה. בכך חסך מזמנו היקר של בית-המשפט, וחסך מהמתלוננים-הנפגעים את המעמד הקשה של מתן עדוּת בבית-המשפט.

הנאשם אף הביע בבית-המשפט חרטה על מעשיו, וכתב מכתב חרטה למתלונן חאלד אבולעפיה - **נ/9**.

מהאמור בתסקיר שירות המבחן, אנו למדים כי הנאשם, לאורך שנים, גילה קושי להסתגל למסגרות הלימוד השונות ובעיות התנהגות רבות.

בשל מצבו, הופנה הנאשם לטיפול במסגרת בריאות הנפש לנוער, ומאוחר יותר למבוגרים, אולם הנאשם לא התמיד בטיפול התרופתי והנפשי עליו הומלץ, והחליט על-דעת עצמו להפסיק את הטיפול.

גם בתקופת שירותו הצבאי גילה הנאשם קשיי הסתגלות. לאחר שחרורו מצה"ל לא הצליח הנאשם להסתגל במסגרות התעסוקתיות ולהתמיד בהן.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם שרוי בדיכאון וזקוק לעזרה, אותה הוא מתקשה לבקש.

כיום הנאשם נמצא בטיפול פסיכיאטרי בכלא, ומקבל גם טיפול תרופתי, ותוצאות הטיפול ניכרות בהתנהגותו.

כאמור לעיל, הפסיכיאטר המחוזי ציין בחוות-דעתו **בימ"ש/1**, כי לנאשם יש אישיות אנטי-סוציאלית, וכי הוא השתמש שימוש מאסיבי בסמים, ושימוש שכזה עלול להחריף תכנים אישיותיים ולממש את הפוטנציאל האלים.

ד"ר כרמון ציינה ב-**ת/4**, כי הנאשם סובל מהפרעת אישיות גבולית וכן הפרעה אנטי-סוציאלית, עם קושי ניכר בשליטה על הדחף.

אין מחלוקת על כך שהנאשם סבל מהפרעות נפשיות עוד מגיל צעיר, והללו השפיעו על דרך חייו והתנהגותו. כמובן שיש להתחשב בכך, במידת מה, כשבאים לגזור את עונשו של הנאשם.

מומחה ההגנה, ד"ר נפתלי, קבע בחוות-דעתו **נ/3**, כי הנאשם סובל מהפרעת אישיות אנטי-סוציאלית ברמה בינונית, כאשר **"התנהגותו בעת ביצוע העבירות נשוא הדיון הושפעה והתבצעה בהשפעת שימוש בסם האקסטזי"**.

חוות-דעתו של ד"ר נפתלי התבססה, בין השאר, על מכתבים של אנשים שונים עימם לא שוחח המומחה, ולא התרשם מהם באופן אישי, ואשר לא העידו בבית-המשפט. המומחה אף התעלם מעובדות שנקבעו בהכרעת-הדין.

זאת ועוד. המומחה מציין בחוות-דעתו עובדות שלא הוזכרו כלל קודם לכן, לא בכתב-האישום, לא בתיק החקירה ולא בחוות-הדעת הפסיכיאטרית, כגון: נאמר שהנאשם השתמש ב-10-6 כדורי אקסטזי; ד"ר נפתלי ציין, כי הנאשם סיפר לו שהוא שומע קולות, למרות שלא אמר זאת לרופאים ב"באר יעקב"; וכי מרח סיד על ראשו. גם את פסלון ההיפופוטם שהנאשם נשא על כתפו הוא לא הזכיר בשיחותיו עם רופאיו, למעט ד"ר נפתלי **(עמ' 29 לפרטיכל)**. לעומת זאת, המומחה לא התייחס כלל לעובדה שהנאשם הודה בבית-המשפט כי גמלה בליבו החלטה לרצוח אזרחים ערבים באשר הם ערבים. המומחה גם לא התייחס לדבריו של הנאשם בעניין זה לרופאים במרכז לבריאות הנפש "באר יעקב" **(בימ"ש/1)**. כמו-כן, לא צויין בחוות-הדעת - למרות שהמומחה התייחס לאירוע - כי הנאשם התפרע בבית-החולים "אסף הרופא" מאחר והצוות טיפל בערבים ולא בו.

ד"ר נפתלי לא התייחס כלל לתיקי הצירוף ולהרשעה הקודמת של הנאשם בעבירת אלימות. בחוות-הדעת **נ/3** נאמר כי עיקר עבירותיו של הנאשם הן עבירות רכוש.

התרשמנו כי התשתית העובדתית עליה נשענת חוות-הדעת **נ/3**, בלשון המעטה, איננה מדוייקת, מגמתית, ושונה לחלוטין מהממצאים העובדתיים שפורטו בכתב-האישום, אשר בהם הודה הנאשם ובגינם הורשע. בנושא זה דן בית-המשפט העליון בהרחבה ב- [***ע"פ 2457/98***](http://www.nevo.co.il/case/5834975)***, שמן נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}***.

ב-[***ע"פ 5203/98***](http://www.nevo.co.il/case/5999689)***, עאמר חסון נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}***, נפסק על-ידי כב' השופטת נאור:

**"המומחה התעלם לחלוטין מקיומה של הכרעת-הדין וקביעותיה. הוא חי מפי המערער...**

**בצדק נמנע בית-המשפט מלסמוך על עדותו של מומחה זה.**

**כאשר מומחה ניזון מתשתית בלתי-אמינה ובלתי-רלוונטית אין לחוות-דעתו ערך."**

לאור כל האמור לעיל, במקרה שלפנינו יש ליתן לחוות-דעתו של המומחה ד"ר נפתלי משקל מועט, אם בכלל. מה עוד שגם בחוות-דעתו **נ/3** נאמר כי **"דוד סובל מהפרעת אישיות אנטי-סוציאלית (אנטי חברתית)"**, ולא ממחלת נפש.

***11.*** ***סיכום.***

לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלנו את כל השיקולים, הן לחומרה והן לקולא, ולאחר שהתחשבנו במצבו הנפשי של הנאשם, אנו גוזרים עליו, בגין כל העבירות בהן הודה והורשע, את העונשים כדלקמן:

***(א)*** 10 (עשר) שנות מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 24.4.2001.

***(ב)*** 2 (שנתיים) מאסר על-תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 (שלוש) שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת אלימות שהיא פשע, וכן כל עבירה בגינה הורשע על-פי גזר-דין זה, לרבות ניסיון.

***12.*** הוּדעה לנאשם זכותו להגיש ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.

***ניתן והודע בפומבי, בנוכחות התובע, הנאשם וסניגורו, היום, 23.05.2002.***
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נתן עמית 54678313-1067/01

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***קלדנית: ד.ל.ס.***

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה